

Spoštovani občani in občanke,

kot ste gotovo že zaznali, so se tudi letos predvolilne zdrahe že začele. Kot sem obljubil v enem od prispevkov v Odsevu načeloma ne odgovarjam na različne pritlehne obtožbe in podtikanja, ki jih je vedno znova mogoče brati v Odsevu ali na letakih, ki jih dobivate v poštne nabiralnike, vendar včasih vseeno pride do razpečevanja tiskovin ali do trditev v drugih medijih, ki presegajo meje običajne politične nesposobnosti, in ki bi lahko imele negativne posledice **tudi za občino in vas, občane, zato se je nanje vseeno treba ustrezno odzvati.**

Manevri s sklicem izredne seje

Najbrž vsaj nekateri že veste, da je skupina občinskih svetnikov (R. Podlogar, B. Sršen, I. Habat in P. Pelan) sklicala izredno sejo občinskega sveta, ki naj bi se odigrala v ponedeljek, 9.t.m. ob 18,00 uri v Dvorani Marjance Ručigaj. V Dvorani Marjance Ručigaj zato, ker želijo tja privabiti tudi občinstvo oziroma javnost in pred gledalci uprizoriti **predvolilni politični linč župana in občinskih svetnikov t.i. županove koalicije.** Zato predpostavljam, da boste na to predstavo povabljeni vsi občani in občanke, kolikor že doslej niste bili.

V zvezi s tem vam želim sporočiti naslednje: Najprej so občinski svetniki Romeo Podlogar, Barbara Sršen, Irena Habat, Peter Pelan in mag. Frane Mazovec 27. 5. 2014 name naslovili zahtevo, naj sklicem izredno sejo, na kateri naj bi občinski svet pravzaprav **razveljavil potrjene cene**, zahteval, da se pri obračunu storitev upoštevajo dejanski stroški storitev v Občini Trzin, in da naj podjetje Prodnik pripravi Elaborat o oblikovanju cene izvajanja storitev in na osnovi tega Elaborata predlaga **nove cene v potrditev.** Bistvo je torej v razveljavitvi veljavnega sklepa in v zahtevi po ponovitvi postopka, kar pomeni, da bi v Trzinu v nasprotju s predpisi še kakšno leto plačevali enake zneske, kot smo jih plačevali do maja 2013, občina pa bi morala v nasprotju z veljavnimi predpisi subvencionirati javno podjetje Prodnik oziroma pokrivati negativno razliko, ki bi nastajala zlasti zato, ker predpisana omrežnina ne bi bila zaračunana in plačana, kot je to morala že doslej. **Vira za ta namen pa občina nima.** Ne glede na te pomisleke sem podpisani vlagatelj zahteve odgovoril: **»da sem izredno sejo pripravljen sklicati, vendar šele tedaj, ko boste vložili zahtevo, ki bo utemeljena z verodostojnimi navedbami dejstev in pravnih utemeljitev vaše zahteve. V utemeljitvi Zahteve, ki sem jo prejel 27. 05. 2014, namreč navajate vrsto trditev, ki ne držijo, se napačno sklicujete na posamezne člene Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur.l. RS št.109/2012, 31.12.2012) in na tako neverodostojni osnovi očitata meni kot županu, JKP Prodnik in večinskemu delu občinskega sveta ravnanja, ki naj bi bila zmotna in celo nezakonita, a so v resnici povsem skladna z veljavnimi državnimi in občinskimi predpisi.«**

Ne glede na ta moj odgovor in natančne navedbe (v nadaljevanju), katere trditve v obrazložitvi Zahteve so sporne, so štirje podpisniki čez nekaj dni obšli s Poslovníkom določene roke in postopek in njihov predstavnik, gospod Podlogar, je 04. 06. vložil dokument z naslovom »SKLICUJEMO 2. izredno sejo OBCINSKEGA SVETA OBCINE TRZIN« s **popolnoma enako obrazložitvijo** oziroma kar kopijo »Zahteve za sklic izredne seje...«, ki so jo teden dni pred tem poslali na moj naslov in v zvezi s katero sem podpisani, skladno s Poslovníkom zahteval ustrezne popravke oziroma dopolnitve. Takšno ravnanje po mojem prepričanju kaže, da sploh ne gre za vprašanje cen, temveč predvsem za to, da podpisniki sklica »izredne seje« želijo priložnost, da bodo lahko pred ustreznim občinstvom neovirano in neutemeljeno napadali župana in večino občinskih svetnikov, ki

so prevzeli odgovornost in pred letom dni sprejeli ustrezní sklep, ker so pač pred nami volitve. Po mojem mnenju **sploh ne gre več za cene, temveč samo še za predvolilni politični linč nasprotnikov**, ker pač drugače ni (bilo) mogoče zmagati na volitvah. Zato tudi vztrajajo pri trditvah v obrazložitvi sklica, ki dejansko ne držijo.

Samo navidezni argumenti in neresnične trditve

Gre za naslednje trditve in interpretacije predpisov in dejstev v obrazložitvi sklica »izredne seje«:

1. da določba Zakona o lokalni samoupravi, da je občinski svet pristojen tudi za to, da določi »način izvajanja lokalnih javnih služb« pomeni, da je pristojen tudi za »obravnavo, **določitev** in odobritev cen storitev lokalnih javnih služb«;
2. da iz 5. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur.l. RS, št.109/2012,31.12.2012) izhaja, **da bi moralo JKP Prodnik občinskemu svetu predložiti elaborat o oblikovanju cene v potrditev**;
3. da je tudi pristojno ministrstvo potrdilo, **da besedilo, ki ga je kot obrazložitev predlaganega sklepa o potrditvi cen dobil z gradivom za sejo aprila 2013 občinski svet, ni elaborat in**
4. da potrjene cene storitev obveznih gospodarskih javnih služb **niso v ustreznem razmerju s cenami teh storitev v drugih občinah na območju, kjer opravlja te storitve JKP Prodnik, in da pri izračunu teh cen niso bili upoštevani pogoji opravljanja storitev v Občini Trzin.**

Kaj je res in kaj ni res?

1. »Način izvajanja lokalnih javnih služb« seveda nikakor **ne pomeni tudi »določitev« oziroma določanja cen** storitev na področju lokalnih javnih služb; to najbrž razume vsakdo, ki govori slovensko in je pismen. Pristojnost odločanja o »načinu izvajanja lokalnih javnih služb« se nanaša na odločanje o tem, ali bo občina za izvajanje teh služb ustanovila javno podjetje (ali javni zavod) ali bo za izvajanje oddala koncesijo, kar je, kot kažejo izkušnje številnih občin, praviloma dražje ali bo za ta namen ustanovila občinski režijski obrat, kar se zlasti v primerih manjših občin praviloma tudi izkaže kot dražje, kot če te službe izvaja skupno javno podjetje večih občin, ker pač tudi režijski obrat potrebuje ustrezno tehniko, vozila, delavce, ki pa potem v manjši občini praviloma niso dovolj zasedeni. **Predpisi**, tako že navedena Uredba kakor tudi Odlok o JKP Prodnik, ki ga je sprejel prav ta isti občinski svet marca 2012, **zato določajo, da cene izračuna in določi (sprejme) izvajalec storitev, občinski svet pa sprejme sklep o potrditvi cen ali pa ga ne sprejme** in s tem sprejme tudi odgovornost za posledice svoje odločitve.

2. Ravno tako sklicatelji »izredne seje« znova napačno trdijo, da bi predlagatelj moral obvezno predložiti občinskemu svetu elaborat, na osnovi katerega je bila izračunana cena in pri tem celo dobesedno navajajo prvi odstavek 5. člena vladne Uredbe: **»Ceno storitve posamezne javne službe za območje občine predlaga izvajalec z elaboratom o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe (v nadaljnjem besedilu: elaborat) in jo predloži pristojnemu občinskemu organu v potrditev.«** Navedeno besedilo določa, da je izvajalec/predlagatelj cene dolžan občinskemu svetu predložiti **ne elaborat, temveč ceno**, saj sleherni pismeni Slovenec razume, da se zaimsek »jo« lahko nanaša samo na samostalnik ženskega spola, to pa je v tem besedilu lahko samo beseda »cena«, kajti če bi Uredba določala, da mora predlagatelj občinskemu svetu predložiti elaborat, **bi bilo napisano »ga« namesto »jo«**. To pomeni, da občinski svet potrjuje ne elaborat, temveč ceno, ki jo je sprejel pristojni organ izvajalca (skupščina JKP Prodnik), ki je za to pristojen, kot to določa Odlok o JKP

Prodnik (Ur. v. Občine Trzin, št 3/2012), ki ga je občinski svet Občine Trzin sprejel na 14. redni seji 21.03.2012, na kateri so bili navzoči tudi sklicatelji »izredne seje«.

3. **Vse, kar v obrazložitvi sklica piše o Elaboratu**, s katerim so bile določene cene, je **potemtakem brezpredmetno** glede na že navedeno in obrazloženo določbo prvega odstavka 5. čl. Uredbe. To potrjuje tudi mnenje pristojnega ministrstva, ki je v odgovoru na »pritožbo« ali vprašanje sklicateljev seje« korektno ugotovilo, da gradivo, ki je bilo posredovano občinskemu svetu v pisni obliki za sejo, na kateri je odločal o potrditvi cen, ne ustreza določbam Uredbe o vsebini in obliki elaborata, **vendar je to nepomembno, saj nihče ni trdil, da je to elaborat**. Šlo je za povzetek dokaj obširnega elaborata, kar vedo tudi sklicatelji, ki so si, vsaj nekateri, elaborat ogledali. Vendar to glede na določbo prvega odstavka 5. čl. Uredbe ni argument za sklic »izredne seje« in, še to, če bi sklicatelji dovolj pozorno prebrali mnenje ministrstva (MKO), bi to spoznali že ob branju tega mnenja, saj je v mnenju, ki tudi citira prvi odstavek 5. čl. Uredbe povedano isto, kot zdaj ugotavljam podpisani.

4. Ravno tako ne držijo vaše trditve, zapisane v II. točki argumentacije oz. obrazložitve sklica »izredne seje«, kjer sklicatelji trdijo, da so se cene v Občini Trzin povečale nesorazmerno v primerjavi z drugimi občinami, v katerih opravlja komunalne storitve JKP Prodnik. To je popolnoma **neverodostojna trditev**. Če primerjamo cene posameznih storitev oz. uporabe posameznih dobrin, določene za uporabnike v petih občinah, v katerih te storitve v celoti opravlja JKP Prodnik (Domžale, Lukovica, Mengeš, Moravče, Trzin) bomo neizogibno ugotovili, da so razmerja med cenami v Občini Trzin in v ostalih štirih občinah neugodnejša za uporabnike v drugih občinah, kot so bila pred spremembo cen. Je pa treba razumeti, da že navedena Uredba določa, da je cena po uveljavitvi Uredbe drugače oblikovana, kot je bila pred uveljavitvijo Uredbe, in da je sestavljena iz dveh delov: iz cene storitve same po sebi in iz omrežnine, ki jo je kot obvezno predpisala država z Uredbo, in ki v skladu s 4. točko prvega odstavka 2. čl. ravno tako predstavlja »del cene«, kot predstavljata »del cene« cena same storitve in »vodarina« (5.točka prvega odstavka istega člena).

V skladu z navedenim je izvajalec skladno z Uredbo predlagal, da je tisti **del cene, ki zadeva samo opravljanje storitve v vseh petih občinah enak**; to je logično, saj storitev opravlja isti izvajalec z istimi zaposlenimi, z isto tehnologijo in istimi delovnimi sredstvi in v tem delu cene ni več elementov, ki so pred spremembo cen opravičevali manjše razlike v ceni vode ali tudi v višini kanalščine ipd. **V delu cene, ki je odvisen od posebnosti in stroškov investicijskega vzdrževanja infrastrukture, gostote poseljenosti ipd. v posamezni občini ipd., pa so upoštewane razlike** med občinami in zato je omrežnina kot del cene tako v primeru cene vode kot v primeru cene storitev in stroškov infrastrukture na področju odvajanja odpadnih vod za uporabnike v Občini Trzin najnižja in celo trikrat nižja kot v Občini Lukovica ali Moravče. To pa pomeni, da **trditev, da dejanski stroški, ki nastajajo in bodo nastajali v Občini Trzin in s tem različnost med Občino Trzin in ostalimi občinami ni bila upoštevana absolutno ne drži**. Nasprotno: ravno zato je končna skupna cena za uporabnika storitev ob primerljivi uporabi javnih dobrin v Občini Trzin znatno nižja kot v katerikoli občini na območju, kjer opravlja te storitve JKP Prodnik. Ponazorimo to s primerom: **Če je uporabnik storitev, ki je maja 2013 plačal za vse storitve v aprilu 2013 (všteta je tudi storitev čiščenja odpadne vode, ki jo opravlja CCN Domžale – Kamnik) nekaj centov manj kot 37 Eurov, so uporabniki ob enaki količini porabljene vode in enakih storitvah na področju ravnanja z odpadki v občini Domžale plačali kakšne tri Euroveč, podobno v Občini Mengeš, v občinah Lukovica in Moravče pa morda po 4 do 5 Eurov več**. Maja 2014 je isti uporabnik ob isti količini porabljene vode v Trzinu ravno tako za vse storitve (vključno s čiščenjem odpadne vode v CCN) plačal 61,53 Eura, uporabnik v Občini

Domžale skoraj 5 Eurov več, uporabnik v Občini Mengeš nekaj več kot 3 Euro več, uporabnik v Občini Lukovica 19 do 20 Eurov več in uporabnik v Občini Moravče od 16 do 17 Eurov več. Ali je torej še mogoče trditi, da prednosti Občine Trzin niso upoštevane, in da so razmerja med cenami slabša za občane Občine Trzin kot so bila pred spremembami cen? Morda bi kak dlakopec lahko dokazoval, da bi bilo mogoče tudi v delu cene, ki zadeva same storitve, izsiliti za nekaj centov razlike, **vendar se pri tem postavlja tudi vprašanje vzajemne solidarnosti**. Ne nazadnje pa bi v takšnem primeru predstavniki ostalih štirih občin v skupščini JKP Prodnik lahko začeli razmišljati o tem, naj JKP Prodnik ne izvaja več storitev v Občini Trzin in rezultat bi bil zelo verjetno tak, da bi imeli vsaj nekaj mesecev v Trzinu hude težave vsaj z odpadki, po tem pa bi zelo verjetno uporabniki v Trzinu plačevali tudi znatno več kot zdaj plačujejo v občinah Lukovica in Moravče.

Treba pa je tudi dodati, **da so vse te cene v Občini Trzin pod povprečjem tovrstnih cen v Sloveniji** oziroma, da občani Občine Trzin plačujemo za te storitve bistveno manj kot v večini drugih slovenskih občin. Prav pa je povedati tudi to, da iz zapisa Uredbe izhaja, da zakonodajalec predvideva vsaj na ravni cene v ožjem pomenu besede (cena storitev) enotne cene na območju, na katerem deluje isti izvajalec in šele v nadaljevanju dopušča razlike, ki izhajajo iz posebnosti.

Prireditve, ki jo sklicatelji imenujejo izredna seja občinskega sveta se ne bom udeležil

Spoštovani občani, ker **1. sklic »izredne seje« ni bil izveden v skladu z veljavnim poslovníkom in bo seja že zato neregularna in 2. ker sta sklic in bo seja neregularna, saj sklic temelji na napačni in zavajajoči interpretaciji predpisov in na trditvah, ki so enostavno neresnične, se podpisani te prireditve ne bom udeležil**. A tudi, če bi bilo drugače, se je ne bi mogel udeležiti, saj me sklicatelji niso vprašali, ali bom v ponedeljek, 09. 06. popoldne oziroma zvečer sploh v Trzinu; jaz pa sem že pred tem sprejel obveznost, da se bom na ta dan udeležil pomembnega dogodka v tujini in sem zato tudi že pred dnem, ko so oni vložili sklic »izredne seje«, za ta dan napovedal dopust, tako da me ne bo v Trzinu.

Spoštovani občani in občanke, kako boste ravnali vi, je **stvar vaše odločitve**; prav pa je, da poznate vse okoliščine in podatke, ki pričajo, da trditve, ki jih že ne kaj mesecev vztrajno ponavljajo domnevni borci za pravične cene storitev na področju gospodarskih javnih služb v Trzinu in so jih zapisali tudi obrazložitev in utemeljitev sklica »izredne seje«, preprosto ne zdržijo presoje. O tem, kakšne namene in želje imajo sklicatelji te prireditve, pa lahko sklepate ne samo na podlagi tega dogodka, temveč na podlagi njihovega ravnanja od volitev leta 2010 do danes.

Lep pozdrav!

Trzin, 05.06. 2014



Župan
Tone Peršak