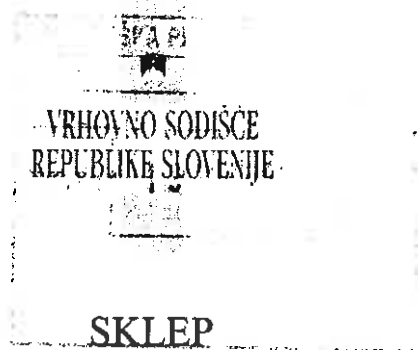


IU 923 / 2013 - 21

-IUp 366/2013



Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali vrhovni sodnika in sodnica Martina Lippai, kot predsednica, ter mag. Gorazd Kobler in Marko Prijatelj, kot člana,

ob sodelovanju višje pravosodne svetovalke Rade Malijanske, kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: **SKUPINA VOLIVCEV OBČINE TRZIN – CIVILNA INICIATIVA VODA JE NAŠA LAST**, ki jo po pooblastilu Romea Podlogarja zastopa Lucija Repanšek, odvetnica v Škofji Loki, zoper toženo stranko: **OBČINA TRZIN**, ki jo po pooblastilu župana Antona Peršaka zastopa Odvetniška pisarna Jadek & Pensa d. n. o. - o. p., Ljubljana,

zaradi **nedopustnosti referendum**a,

o **pritožbi tožeče stranke** zoper sklep Upravnega sodišča Republike Slovenije v Ljubljani I U 923/2013-8 z dne 8. 7. 2013,

na seji **9. julija 2014**

SKLENILO:

- I. Pritožba se zavrže.
- II. Tožeča in tožena stranka sami trpita svoje stroške pritožbenega postopka.

OBRAZLOŽITEV:

1. S sklepom, navedenim v uvodu tega sklepa, je sodišče prve stopnje na podlagi prvega odstavka 47. člena Zakona o referendumu in ljudski iniciativi (v nadaljevanju ZRLI) v povezavi s prvim in petim odstavkom 81. člena Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP) in v povezavi s petim odstavkom 22. člena Zakona o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) zavrglo tožbo tožeče stranke. Ugotovilo je, da je tožbo vložilo nedoločeno število neimenovanih fizičnih oseb, ki nimajo aktivne legitimacije za takšno tožbo.
2. Tožeča stranka v pritožbi uveljavlja vse pritožbene razloge. Navaja, da je tožbo, s katero je izpodbijala obvestilo tožene stranke, št. 042-1/2013-2 z dne 15. 5. 2013 o nedopustnosti pobude volivcev za vložitev zahteve za razpis referenduma, vložila v skladu s pravnim poukom v tem obvestilu. Stališče sodišča prve stopnje in njegova odločitev sta napačna. Če je sodišče ugotovilo kakšno nepravilnost, bi moralo tožečo stranko pozvati k odpravi pomanjkljivosti.
3. V odgovoru na pritožbo tožena stranka pritrjuje odločitvi in razlogom sodišča prve stopnje. Zaznamuje stroške pritožbenega postopka.

K I. točki izreka:

4. Pritožba ni utemeljena.
5. Revident v tej zadevi naj bi bila Skupina volivcev Občine Trzin – Civilna iniciativa voda je naša last, ki naj bi jo po pooblastilu Romea Podlogarja zastopala odvetnica Lucija Repanšek, Škofja Loka. Tudi če zanemarimo samo pavšalno oznako tožeče stranke v tožbi, iz podatkov spisa ne izhaja, da bi posamezni volivci pooblastili Romea Podlogarja oziroma odvetnico Lucijo Repanšek tudi za vložitev pritožbe v obravnavani zadevi.
6. Ob takšnih ugotovitvah je vložena pritožba nedovoljena, saj jo je vložila oseba, ki ni imela te pravice. V skladu s šestim odstavkom 98. člena ZPP pa mora sodišče v postopku ves čas paziti, ali je tisti, ki nastopa kot pooblaščenec, upravičen za

zastopanje. Glede na navedeno je pritožbeno sodišče na podlagi četrtega odstavka 343. člena ZPP v zvezi z drugim odstavkom 22. člena ZUS-1 pritožbo zavrglo kot nedovoljeno, ne da bi vsebinsko presojalo zakonitost odločitve sodišča prve stopnje.

K II. točki izreka:

7. Tožnik s pritožbo ni uspel, zato sam trpi svoje stroške pritožbenega postopka (prvi odstavek 165. člena in prvi odstavek 154. člena ZPP v zvezi s prvim odstavkom 22. člena ZUS-1). Tožena stranka je sicer zaznamovala stroške v tem upravnem postopku in to stroške odgovora na pritožbo, vendar po presoji pritožbenega sodišča s svojimi navedbami ni prispevala k odločitvi pritožbenega sodišča, zato ti stroški niso bili potrebni (prvi odstavek 155. člena ZPP).

Ljubljana, 9. julij 2014

Predsednica senata:
Martina Lippai, l. r.



